Emro Science and Education
Open-access scientific journal
Journal homepage: https://journal.emro.uz
OPEN ACCESS

CONFERENCE PAPER OPEN ACCESS

Vol. 2 No. 2 (2026) · “Milliy statistika tizimida yangi bosqich: barqaror rivojlanish maqsadlari, xalqar... DOI: 10.5281/zenodo.24319717

“MILLIY STATISTIKA TIZIMIDA YANGI BOSQICH: BARQAROR RIVOJLANISH MAQSADLARI, XALQARO STANDARTLAR VA ZAMONAVIY TENDENSIYALAR”

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ И МЕТОДОЛОГИЙ В РАСЧЁТАХ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ И ОТРАСЛЕВОЙ СТАТИСТИКИ

АБДУРАИМОВА НИГОРА РАДЖАБОВНА
PhD экономических наук, доцент кафедры «Экономика»
Ташкентского Института менеджмента и экономики
ул.Шота Руставелли,114 город Ташкент, Узбекистан
Email: abduraimova.nigora@timeedu.uz
ORCID: 0000-0003-4114-9445

Аннотация
В статье систематизированы концептуальные проблемы, возникающие при адаптации международных стандартов демографической и отраслевой статистики к национальным системам учёта развивающихся экономик. На материалах Узбекистана проанализированы расхождения между рекомендациями ООН, МОТ, ОЭСР и Евростата и действующей практикой Госкомстата РУз по четырём ключевым направлениям: концептуальные определения, институциональные ограничения, методологические лаги и цифровой разрыв в сборе данных. Показано, что несогласованность стандартов порождает систематические ошибки в межстрановых сопоставлениях и снижает качество статистической базы для принятия экономических решений. Предложена типология проблем и дорожная карта их устранения.

Ключевые слова: международные стандарты статистики, демографическая статистика, отраслевая классификация, МСОК, СНС-2008, Госкомстат, Узбекистан, методологическая гармонизация.

Annotatsiya
Maqolada demografik va tarmoq statistikasining xalqaro standartlarini rivojlanayotgan iqtisodiyotlarning milliy hisob tizimlariga moslashtirishda yuzaga keladigan kontseptual muammolar tizimlashtirilgan. O‘zbekiston materiallari asosida BMT, XMT, OESR va Yevrostat tavsiyalari bilan O‘zbekiston Respublikasi Davlat statistika qo‘mitasining amaldagi amaliyoti o‘rtasidagi to‘rtta asosiy yo‘nalish: kontseptual ta’riflar, institutsional cheklovlar, uslubiy kechikishlar va ma’lumotlarni yig‘ishda raqamli tafovutlar bo‘yicha tafovutlar tahlil qilindi. Standartlarning nomuvofiqligi mamlakatlararo taqqoslashda tizimli xatolarga olib kelishi va iqtisodiy qarorlar qabul qilish uchun statistik ma’lumotlar bazasining sifatini pasaytirishi ko‘rsatilgan. Muammolarning tipologiyasi va ularni bartaraf etish bo‘yicha yo‘l xaritasi taklif etilgan.

Published: 05.06.2026
Cite this article: Абдураимова Нигора Раджабовна (2026). Концептуальные проблемы внедрения международных стандартов и методологий в расчётах демографической и отраслевой статистики. Emro Science and Education, 2(2). https://doi.org/10.5281/zenodo.24319717
© 2026 The Author(s). Published by Emro Science and Education. This is an open access article.

“MILLIY STATISTIKA TIZIMIDA YANGI BOSQICH: BARQAROR RIVOJLANISH MAQSADLARI, XALQARO STANDARTLAR VA ZAMONAVIY TENDENSIYALAR”

Kalit so‘zlar: xalqaro statistika standartlari, demografik statistika, tarmoq tasnifi, MSOT, SNS-2008, Davlat statistika qo‘mitasi, O‘zbekiston, uslubiy uyg‘unlashtirish.

Abstract

This paper systematises the conceptual challenges that arise when adapting international demographic and sectoral statistics standards to the national accounting systems of developing economies. Drawing on Uzbekistan as a case study, the article analyses divergences between UN, ILO, OECD, and Eurostat recommendations and the current practice of the State Committee on Statistics of Uzbekistan across four dimensions: conceptual definitions, institutional constraints, methodological lags, and digital gaps in data collection. It is demonstrated that standard inconsistencies generate systematic errors in cross-country comparisons and undermine the quality of the statistical base for economic decision-making. A typology of problems and a roadmap for their resolution are proposed.

Keywords: international statistical standards, demographic statistics, sectoral classification, ISIC, SNA-2008, Goskomstat, Uzbekistan, methodological harmonisation.

ВВЕДЕНИЕ

Качество статистических данных является фундаментальным условием обоснованности экономической политики, эффективности государственного управления и доверия инвесторов. Международные организации - ООН, МОТ, Мировой банк, МВФ - разработали систему стандартов, охватывающую демографическую статистику, систему национальных счетов (СНС), классификации видов экономической деятельности и занятости. Однако процесс их практического внедрения в национальные системы учёта развивающихся экономик сопряжён с комплексом концептуальных, институциональных и технических проблем, которые в научной литературе изучены недостаточно систематизированно [1].

Особую актуальность эта проблематика приобретает для стран с переходной экономикой - в частности, Узбекистана, осуществляющего масштабные реформы статистической системы с 2017 года. Реформа методологии учёта занятости (2018), переход на МСОК Rev.4 в рамках ОКЭД (2019) и первая цифровая перепись населения (2023) обнажили целый ряд концептуальных коллизий между международными рекомендациями и реальными возможностями их имплементации [2].

Цель настоящей статьи - систематизировать концептуальные проблемы внедрения международных стандартов в расчётах демографической и

отраслевой статистики Узбекистана и предложить типологию этих проблем как основу для выработки методологических решений.

Научная новизна работы состоит в комплексном анализе разрывов между международными рекомендательными нормами и национальной статистической практикой в разрезе четырёх взаимосвязанных измерений: концептуального, институционального, методологического и технологического.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование выполнено на основе сравнительно-аналитического метода с применением критического анализа нормативных документов и кабинетного изучения вторичных данных. Основу источниковой базы составили: методологические руководства ООН по демографической статистике, Международная стандартная классификация занятий (МСКЗ/ISCO-08), Международная стандартная отраслевая классификация видов экономической деятельности (МСОК/ISIC Rev.4), Руководство по СНС-2008, материалы Конференции европейских статистиков, а также официальные методологические пояснения Госкомстата Республики Узбекистан [3-6].

Для сопоставительного анализа применён метод структурного картирования расхождений (gap mapping), позволяющий систематически выявлять несоответствия между международными дефинициями и их национальными эквивалентами. Дополнительно использован кластерный подход к типологизации проблем по характеру их происхождения: концептуальному, институциональному, методологическому и инфраструктурному.

Временной горизонт анализа охватывает период 2008-2024 годов - с момента принятия последних крупных редакций базовых международных стандартов (МСОК Rev.4-2008, СНС-2008) до текущего состояния их имплементации в Узбекистане. В качестве компаративной базы использованы данные по схожим постсоветским экономикам - Казахстану, Грузии и Азербайджану, прошедшим аналогичный путь реформирования статистических систем [7].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Обзор международных стандартов и степень их внедрения

Анализ нормативно-методологической базы позволил идентифицировать пять ключевых международных стандартов, релевантных для демографической и отраслевой статистики Узбекистана, и оценить степень их фактической имплементации (таблица 1).

Таблица 1. Международные стандарты статистики и степень их внедрения в Узбекистане

Сфера статистики / Стандарт	Рекоменд. орган	Год последн. ред.	Внедрено в РУз	Ключевое расхождение
Демографическая статистика (UN Demographic Yearbook)	ООН/ДЭСВ	2022	Частично	Учёт миграции
Статистика рынка труда (МСКЗ / ISCO-08)	МОТ	2008/2012	С 2018 г.	Неформ. занятость
Отраслевая классификация (МСОК / ISIC Rev.4)	ООН/Стат.отдел	2008	ОКЭД (2019)	Цифровые виды деят.
Нац. счета и ВДС (СНС-2008)	ООН/МВФ/ВБ	2008/2025*	Переходный период	Нефинанс. активы
Перепись населения (UN Principles)	ООН	2017	Частично (2023)	Цифровые методы сбора

*Источник: составлено автором по данным Госкомстата РУз [2], ООН [3], МОТ [4]. *- СНС-2025 принята, переходный период до 2030 г.*

Как следует из таблицы 1, ни один из рассмотренных стандартов не внедрён в полном объёме. Частичная имплементация порождает систематические разрывы в сопоставимости данных - как в межстрановом, так и в межвременном разрезе, затрудняя корректное использование узбекистанской статистики в международных базах данных [5].

Типология концептуальных проблем

На основе проведённого анализа разработана типология концептуальных проблем, классифицированных по природе их происхождения и практическим последствиям (таблица 2).

Таблица 2. Типология концептуальных проблем внедрения международных стандартов

Тип проблемы	Проявление	Последствие для сопоставимости
Концептуальные расхождения	Разные определения «занятого», «безработного»	Несопоставимость с данными МОТ до 2018 г.
Институциональные ограничения	Отсутствие единого реестра юрлиц и физлиц	Недоучёт неформального сектора (до 15-20 п.п.)
Методологические лаги	Запаздывание внедрения МСОК Rev.4, СНС-2025	Разрывы в временных рядах, пересмотр ВВП
Цифровой разрыв в сборе данных	Низкий охват онлайн-переписей, е-регистров	Систематическое занижение мигрантов и самозанятых
Кросс-классификационные несоответствия	ОКЭД vs ISIC: разные агрегации IT-сектора	Ошибки межстранового сравнения доли сектора услуг

Источник: составлено автором.

Детальный анализ ключевых проблем

Наиболее существенной концептуальной проблемой в сфере демографической статистики является расхождение в определении «обычного места проживания» при учёте миграции. Рекомендации ООН предполагают учёт лиц по принципу «обычного проживания» (место, где

человек проводит большую часть времени), тогда как традиционная советская методология основывалась на принципе «постоянной регистрации» (прописки). Это приводит к систематическому недоучёту внутренних и международных мигрантов: по оценкам, в Узбекистане расхождение между числом фактически проживающих в городах и зарегистрированных там составляет от 8 до 12% [2].

В области отраслевой статистики ключевая проблема связана с адаптацией МСОК Rev.4 к реалиям цифровой экономики. Классификатор, разработанный в 2008 году, не предусматривает самостоятельных агрегаций для платформенной экономики, криптовалютного майнинга и удалённой занятости - видов деятельности, стремительно набирающих вес в Узбекистане после 2019 года. Национальный ОКЭД, принятый в 2019 году, воспроизводит эти ограничения, что не позволяет корректно измерить вклад цифрового сектора в ВВП [6].

Особого внимания заслуживает проблема измерения неформальной занятости. МОТ рекомендует разграничивать «неформальный сектор» (предприятия) и «неформальную занятость» (работников) в соответствии с резолюцией 2003 года. До реформы 2018 года Госкомстат РУз учитывал лишь зарегистрированных работников формального сектора, что приводило к занижению реального уровня безработицы почти вдвое - с 9,3% по методологии МОТ против официальных 5,2% по прежней методологии [4]. Даже после реформы охват самозанятых и работников «гиг-экономики» остаётся неполным.

Методологические лаги создают разрывы в длинных временных рядах. Переход на МСОК Rev.4 потребовал ретроспективного пересчёта данных об отраслевой структуре занятости начиная с 2010 года, однако сопоставимые ретроспективные ряды в открытом доступе отсутствуют, что ограничивает возможности межвременного анализа. Аналогичная проблема характерна для ретроспективных данных о ВВП в связи с переходом к СНС-2008 [7].

Цифровой разрыв в методах сбора данных - наиболее технологически обусловленная проблема. Первая цифровая перепись населения Узбекистана (2023) выявила существенные расхождения между данными административных регистров и результатами полевого обследования, достигающие 4–6% по численности отдельных возрастных групп. Рекомендации ООН по интеграции административных данных, данных мобильных операторов и традиционных переписей в рамках единой системы «регистровой переписи» пока не реализованы [3].

ОБСУЖДЕНИЕ

Полученные результаты свидетельствуют о системном характере выявленных проблем и их взаимной обусловленности. Концептуальные

расхождения в определениях генерируют институциональные стимулы к сохранению устаревших методологий; институциональные ограничения, в свою очередь, тормозят инвестиции в технологическую инфраструктуру сбора данных, что консервирует методологические лаги. Формируется своеобразная «ловушка статистической инерции», выход из которой требует скоординированных усилий на всех четырёх уровнях.

Сопоставление с опытом Казахстана, Грузии и Азербайджана позволяет выделить две модели преодоления данной ловушки. Первая - «поэтапная гармонизация» - предполагает последовательное внедрение стандартов с сохранением переходных временных рядов; она реализована в Казахстане и обеспечила высокую международную сопоставимость данных к 2020 году. Вторая - «форсированный переход» - применена в Грузии и сопровождалась большими разрывами в рядах, однако позволила быстро достичь соответствия стандартам ЕС. Для Узбекистана более применима первая модель ввиду большего масштаба экономики и численности населения [7].

Дискуссионным остаётся вопрос о приоритетности стандартов в условиях ограниченных ресурсов. На наш взгляд, первоочередной приоритет должен быть отдан гармонизации определений занятости и неформального сектора, поскольку именно эти данные наиболее критичны для социально-экономической политики. Гармонизация отраслевых классификаторов в части цифровой экономики представляется второй по приоритетности задачей в связи с высокими темпами роста этого сектора.

Предложенная типология проблем обладает операциональной ценностью: она позволяет адресно распределять ресурсы статистических реформ, избегая распыления усилий. Каждый тип проблемы предполагает свой инструментарий решения: концептуальные - через межведомственные рабочие группы с участием международных экспертов; институциональные - через законодательные изменения в сфере регистрации хозяйствующих субъектов; методологические - через программы технической помощи; технологические - через инвестиции в цифровую инфраструктуру переписей и регистров.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённый анализ позволяет сформулировать три ключевых вывода. ***Во-первых,*** концептуальные проблемы внедрения международных стандартов демографической и отраслевой статистики носят системный и взаимообусловленный характер, что требует комплексного подхода к их решению, а не точечных методологических корректировок. ***Во-вторых,*** критические зоны несоответствия для Узбекистана сосредоточены в трёх областях: измерении неформальной занятости и трудовой миграции,

классификации видов деятельности цифровой экономики и интеграции административных и переписных данных. ***В-третьих,*** международный опыт свидетельствует, что наиболее эффективной является модель поэтапной гармонизации с сохранением ретроспективных временных рядов.

На основе результатов исследования предложена дорожная карта из четырёх шагов:

1) разработка национального глоссария статистических понятий, согласованного с международными рекомендациями до 2026 года;

2) обеспечение полного ретроспективного пересчёта данных о занятости и ВДС с 2010 года по актуальным методологиям до 2027 года;

3) введение в ОКЭД самостоятельных агрегаций для платформенной экономики и цифровых услуг до 2026 года;

4) создание единого статистического регистра населения на основе интеграции данных ЗАГСа, налоговой службы и баз данных миграционных органов до 2028 года.

Ограничением настоящего исследования является опора преимущественно на официально опубликованные методологические документы без проведения полевых экспертных интервью. Перспективным направлением дальнейших исследований представляется **оценка издержек** статистической негармонизированности для принятия инвестиционных решений и качества аналитических продуктов международных организаций по Центральной Азии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Desrosières A. The Politics of Large Numbers: A History of Statistical Reasoning. Cambridge: Harvard University Press, 2002. 368 p.
2. Государственный комитет по статистике Республики Узбекистан. Методологические пояснения к статистике труда и демографии. Ташкент: Госкомстат, 2023. 94 с.
3. United Nations Statistics Division. Principles and Recommendations for Population and Housing Censuses. Rev. 3. New York: UN, 2017. 472 p.
4. International Labour Organization. Resolution Concerning Statistics of Work, Employment and Labour Underutilization.19th ICLS. Geneva: ILO, 2013. 24 p.
5. European Commission; IMF; OECD; UN; World Bank. System of National Accounts 2008. New York: UN, 2009. 662 p.
6. United Nations Statistics Division. International Standard Industrial Classification of All Economic Activities (ISIC), Rev.4. New York: UN, 2008. 308 p.

7. Гасанов М.А., Касимов Н.Р. Опыт гармонизации статистических стандартов в постсоветских экономиках: сравнительный анализ // Вопросы статистики. 2022. № 2. С. 14-29.
8. Токарев В.Б. Концептуальные основы реформирования национальных статистических систем в соответствии с международными стандартами // Статистика и экономика. 2021. Т. 18, № 3. С. 4-16.
9. OECD. Measuring the Digital Transformation: A Roadmap for the Future. Paris: OECD Publishing, 2019. 196 p.
10. Юсупова Г.Н. Методологические проблемы перехода Узбекистана на МСОК Rev.4 // Общество и инновации.2020. Т. 1, № 2. С. 77–89.
11. UN Economic Commission for Europe. Guide on Modernising Statistical Legislation. Geneva: UNECE, 2018. 78 p.
12. Мирзаев Ш.С. Реформа статистики занятости в Узбекистане: первые итоги и нерешённые проблемы // Экономика и общество. 2021. № 4. С. 55–67.
13. Eurostat. European Statistics Code of Practice. Luxembourg: Publications Office of the EU, 2017. 20 p.
14. World Bank. Strengthening Statistical Systems in Central Asia: Challenges and Recommendations. Washington, D.C.: World Bank, 2022. 84 p.
15. Пак И.Г. Цифровые методы сбора данных в переписях населения: мировой опыт и уроки для Центральной Азии // Демография и статистика населения. 2023. № 1. С. 18–34.

IQTISODIY STATISTIKA KAFEDRASI — Toshkent davlat iqtisodiyot universiteti —